

ЖУРНАЛ ИЗДАЕТСЯ С 1996 г.

Издатель
АНО "Юридические программы"

Журнал зарегистрирован
Комитетом Российской Федерации
по печати.

Регистрационное свидетельство:
ПИ № 77-15907 от 29 августа 2003 г.

ISSN 2071-5870

Журнал "УГОЛОВНОЕ ПРАВО" включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, выпускаемых в Российской Федерации, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора юридических наук.

Журнал направляется по централизованной подписке во все федеральные суды общей юрисдикции Российской Федерации.

Главный (научный) редактор,
председатель
редакционного совета
и редакционной коллегии
Яни П.С.

Редакционный совет:

Давыдов В.А.,
Дорошков В.В.,
Зайцев О.А.,
Звечаровский И.Э.,
Лопашенко Н.А.,
Наумов А.В.,
Рарог А.И.,
Толкаченко А.А.,
Халиулин А.Г.,
Щерба С.П.

Редакционная коллегия:

Бриллиантов А.В.,
Заикин Н.П.,
Исаенко В.Н.,
Яковлева С.Н.
(ответственный редактор)

Корректурa
Богачёва Н.М.

СОДЕРЖАНИЕ

Уголовное право

- АВАНЕСЯН В., СЛУЧЕВСКАЯ Ю.
ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРИМЕНЕНИЯ
СЕТНЫХ ОРУДИЙ ЛОВА КАК СПОСОБА МАССОВОГО
ИСТРЕБЛЕНИЯ ВОДНЫХ БИОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ 4
- АНИКАНОВ А.
КВАЛИФИКАЦИЯ НЕЗАКОННОГО ПРИОБРЕТЕНИЯ
НАРКОТИЧЕСКОГО СРЕДСТВА ДЛЯ ДРУГОГО ЛИЦА 11
- БЫКОВА Е., КАЗАКОВ А.
О ПРАВОВОЙ ОЦЕНКЕ ПРОТИВОПРАВНОГО
БЕЗВОЗМЕЗДНОГО ИЗЪЯТИЯ КРИПТОВАЛЮТЫ 16
- ГОСТЬКОВА Д.
ХУЛИГАНСКИЕ ПОБУЖДЕНИЯ В ПРЕСТУПЛЕНИЯХ
ПРОТИВ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ 20
- ДОЛГИХ Т.
ОЦЕНКА СУДОМ ПОСТАНОВЛЕНИЯ О НАЗНАЧЕНИИ
АДМИНИСТРАТИВНОГО НАКАЗАНИЯ ПРИ РАССМОТРЕНИИ
УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПО СТАТЬЕ, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩЕЙ
АДМИНИСТРАТИВНУЮ ПРЕЮДИЦИЮ 25
- ЕСАКОВ Г.
УМЫСЕЛ В СОУЧАСТИИ (ЭКСЦЕСС ИСПОЛНИТЕЛЯ
И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ОРГАНИЗАТОРА) 32
- ИВАНОВ Н.
ВРЕМЯ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ 37
- КАПИНУС О., ОБРАЖИЕВ К.
ЭКСЦЕСС ИСПОЛНИТЕЛЯ И ИНЫХ СОУЧАСТНИКОВ
ПРЕСТУПЛЕНИЯ: ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ 42
- КОСТЫЛЕВА О.
ЗАВЕДОМО ЛОЖНОЕ СООБЩЕНИЕ ОБ АКТЕ
ТЕРРОРИЗМА (СТ. 207 УК РФ) И УГРОЗА СОВЕРШЕНИЯ
ТЕРРОРИСТИЧЕСКОГО АКТА (СТ. 205 УК РФ) 52
- МОРОЗОВ С.
ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ДЕЯНИЙ,
СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ
СРЕДСТВ, ПРИ ПОДМЕНЕ ПРЕДМЕТА ПРЕСТУПЛЕНИЯ
В ХОДЕ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ 61
- ПАВЛЮЧЕНКО Ю.
МЕСТО СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ И МОМЕНТ
ЕГО ОКОНЧАНИЯ ПО ДЕЛАМ О МОШЕННИЧЕСТВЕ
В ОТНОШЕНИИ БЕЗНАЛИЧНЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ 69
- ПОПОВ И.
ПРАВИЛА КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПНОГО ЗАГРЯЗНЕНИЯ
КОМПОНЕНТОВ ПРИРОДНОЙ СРЕДЫ ОПАСНЫМИ
ХИМИЧЕСКИМИ ВЕЩЕСТВАМИ 79

Статьи для публикации присылайте по e-mail

pavel_yani@rambler.ru

Елена БЫКОВА,

старший преподаватель второго факультета повышения квалификации (с дислокацией в г. Екатеринбург) Института повышения квалификации Московской академии Следственного комитета РФ, кандидат юридических наук

Александр КАЗАКОВ,

заведующий кафедрой второго факультета повышения квалификации (с дислокацией в г. Екатеринбург) Института повышения квалификации Московской академии Следственного комитета РФ, кандидат юридических наук, доцент

О ПРАВОВОЙ ОЦЕНКЕ ПРОТИВОПРАВНОГО БЕЗВОЗМЕЗДНОГО ИЗЪЯТИЯ КРИПТОВАЛЮТЫ

В настоящее время в мировом сообществе вопрос о криптовалютах является дискуссионным. Так, в Японии в апреле 2017 г. принято законодательство, в рамках которого данные финансовые инструменты получили статус фиатных денег¹. С декабря 2017 г. в Беларуси легализовали оборот биткоина. Специальным декретом разрешено не только добывать любую криптовалюту, но и создавать ее, менять на белорусские рубли. При этом майнинг, которым могут заниматься не только граждане Беларуси, но и нерезиденты, не признается предпринимательской деятельностью². В то же время представители западноевропейских органов финансового регулирования позиционируют биткоин как дорогую и неэффективную систему, непригодную для денежных расчетов³.

В России правовой статус криптовалют не определен. Обеспокоенность по поводу распространения таких систем в связи с этим выражал Председатель Следственного комитета РФ А.И. Бастрыкин⁴. Подобная позиция высказывалась и на заседании Совета министров внутренних дел государств — участников СНГ, которое состоялось в июне 2017 г. в городе Душанбе⁵.

Актуальность этой проблемы обусловлена не только тем, что криптовалюты используются в качестве средства легализации доходов, добытых преступным путем, но и являются весьма привлекательной инвестицией для некоторых россиян. Например, житель Салехарда разместил в сети Интернет объявление о продаже однокомнатной квар-

¹ Кузнецов В.А., Прохоров Р.А., Пухов А.В. О возможных сценариях законодательного регулирования криптовалют в России // Деньги и кредит. 2017. № 7. С. 52 — 53 // URL: <https://www.cbr.ru/> (дата обращения: 23.01.2018).

² Майнинг разрешается // Российская газета. 2017. 27 декабря.

³ Глава ЦБ Германии исключил легализацию криптовалют в еврозоне // Российская газета. 2017. 24 декабря.

⁴ См., напр.: Бастрыкин А.И. Следственный комитет Российской Федерации в авангарде борьбы с коррупцией и финансовыми нарушениями // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2016. № 2. С. 12; Интервью Председателя Следственного комитета Российской Федерации Александра Бастрыкина «Российской газете» // URL: <https://sledcom.ru/> (дата обращения: 23.01.2018).

⁵ Максимов А. Криминальные издержки прогрессивных технологий // Содружество. 2017. № 3. С. 19 // URL: <http://static.mvd.ru/> (дата обращения: 23.01.2018).

АВАНЕСЯН Вилен Витальевич,

главный эксперт Уголовно-правового управления Договорно-правового департамента МВД России, кандидат юридических наук (mbsh2004@mail.ru)

СЛУЧЕВСКАЯ Юлия Александровна,

доцент Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидат юридических наук (ula-sl@mail.ru)

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРИМЕНЕНИЯ СЕТНЫХ ОРУДИЙ ЛОВА КАК СПОСОБА МАССОВОГО ИСТРЕБЛЕНИЯ ВОДНЫХ БИОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ

В статье рассматриваются вопросы, связанные с порядком признания использования сетного орудия лова в качестве способа массового истребления водных биологических ресурсов и определением критериев оценки данного признака. Представлены результаты исследования соответствующей судебной практики.

Ключевые слова: способ массового истребления; сетные орудия лова; водные биологические ресурсы; квалификация.

АНИКАНОВ Артем Константинович,

заместитель председателя Саратовского областного суда (artkan@mail.ru)

КВАЛИФИКАЦИЯ НЕЗАКОННОГО ПРИОБРЕТЕНИЯ НАРКОТИЧЕСКОГО СРЕДСТВА ДЛЯ ДРУГОГО ЛИЦА

В статье рассмотрены вопросы квалификации действий так называемого посредника в приобретении наркотического средства в свете изменений, внесенных в постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами».

Ключевые слова: постановление Пленума Верховного Суда РФ; квалификация преступлений; приобретение наркотических средств; посредник.

Пристатейный библиографический список

1. Бриллиантов А. О правовой оценке роли посредника // Уголовное право. — 2006. — № 5.
2. Винокуров В., Токманцев Д. Новые правила квалификации незаконного приобретения и незаконно сбыта наркотических средств // Уголовное право. — 2016. — № 1.
3. Горелик А. Актуальные вопросы ответственности за незаконный оборот наркотических средств // Российская юстиция. — 2007. — № 12.
4. Каленых А. Незаконный оборот наркотических средств: вопросы квалификации // Российское право: образование, практика, наука. — № 2.
5. Курченко В. Кардинальные новации в судебной практике по делам о незаконном обороте наркотиков // Уголовный процесс. — 2015. — № 10.

БЫКОВА Елена Георгиевна,

старший преподаватель второго факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Екатеринбург) Института повышения квалификации Московской академии Следственного комитета РФ, кандидат юридических наук (nega83-03@mail.ru)

КАЗАКОВ Александр Алексеевич,

заведующий кафедрой второго факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Екатеринбург) Института повышения квалификации Московской академии Следственного комитета РФ, кандидат юридических наук, доцент (a.a.kazakov.cp@gmail.com)

О ПРАВОВОЙ ОЦЕНКЕ ПРОТИВОПРАВНОГО БЕЗВОЗМЕЗДНОГО ИЗЪЯТИЯ КРИПТОВАЛЮТЫ

Статья посвящена вопросу о возможности признания криптовалюты предметом преступле-

AVANESYAN Vilen Vitalyevich,

PhD (Law), Chief Expert, Criminal Law Division, Contract Law Department, Ministry of the Interior of Russia

SLUCHEVSKAYA Yulia Alexandrovna,

PhD (Law), Associate Professor, St. Petersburg University of the Ministry of the Interior of Russia Kaliningrad Branch

THE PROBLEMS OF CLASSIFICATION OF APPLICATION OF NETTING GEAR AS A MEANS OF WHOLESALE SLAUGHTER OF AQUATIC BIOLOGICAL RESOURCES

The article examines issues related to procedure for using of netting gear as a method of mass extermination of aquatic biological resources and the definition of appraisal criteria this feature. The results of a study of relevant judicial practice are presented.

Keywords: method of mass extermination; netting gear; aquatic biological resources; qualification.

ANIKANOV Artem Konstantinovich,

Vice Chairman, Saratov Regional Court

CLASSIFICATION OF ILLEGAL PURCHASE OF A NARCOTIC SUBSTANCE FOR ANOTHER PERSON

This article discusses the issues of qualification of actions of so-called drug acquisition middleman in context of changes in the Resolution of Plenum of the Supreme Court of 15.06.2006 N 14 «About court practice on cases about crimes connected with narcotic drugs, psychotropic, strong and poisonous substances».

Keywords: resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of narcotic means; qualification of crimes; drug acquisition; middleman.

БЫКОВА Елена Георгиевна,

PhD (Law), Senior Lecturer, Second Faculty of Professional Development (Located in Yekaterinburg), Institute of Advanced Training, Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation

КАЗАКОВ Александр Алексеевич,

PhD (Law), Assoc. Prof., Chief, Second Faculty of Professional Development (Located in Yekaterinburg), Institute of Advanced Training, Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation

ON LEGAL EVALUATION OF ILLEGITIMATE SEIZURE OF CRYPTOCURRENCY

The article is devoted to the question of possible recognition of a cryptocurrency the subject of crimes against property. Authors come to a conclusion that up to fixing of legal status of this financial instrument at the legislative level qualification of withdrawal of cryptocurrency under articles provided by chapter 21